**Справка  
по результатам проведения пробного итогового сочинения (изложения)**

**по русскому языку в 11 классе**

В соответствии с приказом МБОУ «СОШ №12» 81-П от 15.11.2023 2 декабря в 11-х классах было проведено тренировочное итоговое сочинение (второй раз), которое является допуском к государственной итоговой аттестации (оценка школой в системе «зачет-незачет») как форма индивидуальных достижений абитуриентов (оценка вуза – до 10 баллов к результатам ЕГЭ). Были изучены все методические рекомендации, собраны заявления и согласия на обработку персональных данных, заполнена единая электронная база выпускников.

Сочинение проводилось в кабинетах №325 (Аудитория №1) и №324 (Аудитория №2) на 3 этаже. Писали 25 учащихся.

Шесть тем прошлых лет, по которым выпускники писали пробное сочинение:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Тема** | **Год** | **Писали** |
| 146 | Достижима ли гармония чувства и разума? | май 2017 | 2 |
| 244 | Что сложнее: принять реальность или воплотить в жизнь мечту? | май 2019 | 18 |
| 212 | Что мешает доверию между людьми? | апрель 2020 | 3 |
| 543 | Что из прошлого Вы хотели бы перенести в будущее? | май 2020 | 0 |
| 545 | Чего я жду от новой книги? | май 2016 | 1 |
| 204 | Должен ли учёный думать о последствиях своих открытий? | декабрь 2021 | 1 |

При выполнении требований по соблюдению объема сочинения (не менее 250 слов) и отсутствию плагиата, сочинение оценивалось по пяти критериям: Критерии №1 и №2 являются основными: выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом, а также дополнительно «зачет» хотя бы по одному из других критериев (№3-№5).

Необычно раскрыта тема у Шайхгасановой Л., неудачно – у Ибрагимова М. 2-й пример Рамазанов Р. совпадает по манере изложения с примером Андалаева М. Хорошие сочинения у Курбановой А., Абдусамедовой П., Хабибуллаевой С.

После проверки работ учителем Магомедовой Н.К.и Омаровой М.Г. по критериям была проведена беседа с учащимися с анализом **типичных ошибок**:

1. логические ошибки (неумелое включение литературного материала в работу для аргументации своих мыслей, отсутствие микровыводов или противоречия в суждениях, недосказанная мысль):

* Элдарова А. (вступление без пояснений, рассуждает об одном и том же, но преподносит как два разных суждения, неверное использование указательных местоимений)
* Салихов М. (сумбурное вступление)
* Ильясова Д. (1-й аргумент неудачен, противоречие в выводе)
* Андалаев М. – нет конкретного ответа на поставленный вопрос, не очень удачный вывод
* Магомедов Ш., Байзиева У., Абдуллаев Р.Т. – нечеткое выражение мыслей, скудный словарный запас, повторы, ошибки в использовании местоимений и повторы затрудняют понимание.
* Османов М.: «не каждая мечта так осуществима, как хотелось бы, и *лучше* в такой ситуации принять реальность, чем идти за мечтой, и в итоге остаться ни с чем»; бедность приравнивает к ненормальной жизни. У данного ученика больше пересказа, нежели рассуждений.
* Рамазанов Р. – начинает предложения с союзов, нет главных предложений, противоречие в суждении во вступлении: «воплотить в жизнь мечту сложнее, чем принять решение (какое?)» «Принять реальность» не то же самое, что «принять решение».
* Хабибуллаева С. – непонятно в начале сочинения, в каком вопросе она предлагает разобраться (тема тоже не выписана). «Сажая эти семена, он даже не думал оглядываться назад и смотрел только вперед».
* Шайхгасанова Л. – «он хотел доказать *теорию* *между* «тварью дрожащей» и «право имею» (непонятно, о какой именно теории идет речь). Неверный вывод из 1 примера: «Благодаря чувствам, Раскольников достиг гармонии и умиротворения» (речь должна идти о гармонии чувств и разума (этих двух составляющих человеческого бытия, а не о каждом из них в отдельности)… и где был разум, когда он убивал? – не раскрыто)
* Магомедова А. – неудачен микровывод 2-го аргумента: «…он мог бы чуточку осознать все, но раз у него не получилось измениться, то были свои ситуации».
* Нурмагомедова А. – повтор мысли в начале сочинения и пересказ 1-го аргумента, мало собственных рассуждений.
* Абдусамедова П. два раза выписала тему дословно (во второй раз надо было перефразировать)
* Рабаданов К. – в начале сочинения пишет: «реальность – это место, где мечты возможно воплотить, но только тяжелым трудом», а в конце: «красочные мечты не решают проблемы в жизни».
* Курбанов Ш. – «…воплощение в жизнь своей мечты – это что-то *невозможное*, то, к чему стремятся многие. …воплотить свою мечту в жизнь очевидно будет *сложнее*, так как человек будет стараться стать лучше для того, чтобы дойти до своей мечты» (так возможно или нет?)
* Магомедов Ш.: «Доверию между людьми могут помешать слухи или высказывания, которые могут повлиять на доверие людей»
* Ильясов М.: «Сложность принятия реальности зависит от реальности, а сложность воплощения мечты – от мечты»

1. Неверное начало предложения (с союзов придаточных предложений без главного):

«Где…», «Хотя…» (Магомедова А.)

«На что…», «Когда…» (Абдуллаев Р.Г.)

«Где…» (Нурмагомедова А.)

«В которую…», «В которой…», «Ведь…» (Ибрагимов М.)

«Где…», «Тем самым…», «Так как…», «Что…» (Ахмедханов М.)

«Потому что…», «Поэтому…» (Рамазанов Р.)

1. Речевые ошибки, повторы, которые свидетельствуют о скудном словарном запасе, употребление просторечий/жаргонов:

* «… ему на нее было все равно», «зациклили внимание на…» - Шихмагомедова К.
* «…пропуская все *болезни* через себя» - Ильясова Д.
* «статусная семья», «не у всех получается следовать по дисциплине и по плану» - Байзиева У.
* «свихнется», «покорить цель» (надо «достичь») - Андалаев М.
* «построил дом и *многое чего*», «это была не *прям* его мечта» - Абдуллаев Р.
* «его продолжала мучать совесть…так совесть его и замучила» - Османов М. Преступление Раскольникова ученик ошибочно называет «инцидентом».
* «вылез за грани совей реальности и начал не только мечтать о ней (о шинели), но и добиваться этой цели» - Рамазанов Р.
* «Закон не сидел, сложа руки», «его поведение выдавало его с потрохами» - Муртузалиева М.
* «когда касается интересных произведений, то тогда я в деле» - Ибрагимов М.
* «мечты – это простые хотелки» - Ильясов М.
* «Базаров отторгал все» - Шайхгасанова Л.
* «в честь благодарности» вместо «в знак благодарности» - Абдуллаев Р.
* «*выйти* со дна», «Господин *по ходу* этого и хотел» - Магомедова А.
* «претворение в жизнь идеи облегчения жизни на планете» - Салихов М.
* «Для аргументации своих слов могу привести два аргумента» - Ахмедханов М.
* «Доверие – это когда человек может довериться другому человеку» - Абдуллаев Р.Г.

1. орфографические ошибки (много у Абдуллаева Р.Т., Ахмедханова М., Османова М., Рабаданова К. ), не согласуются части речи у Байзиевой У.
2. необоснованная пунктуация или ее отсутствие (Ильясова Д., Андалаев М., Магомедов Ш., Абдуллаев Р.Т., Османов М., Ахмедханов М., Ибрагимов М., Ильясов М., Абдуллаев Р.Г., Магомедова А., Байзиева У.)
3. фактическая ошибка у Ильясовой Д.: «Поэты затрагивают эту тему в произведениях».
4. неправильный перенос слов: Ахмедханов М., Магомедова А.
5. неправильное заполнение бланков:

* Эльдарова А. неверное указало количество бланков записей.
* Андалаев М. не указала номер листа бланка записи
* Абдуллаев Р. Т. при заполнении бланка регистрации одну лишнюю клетку для имени использовал.
* Абдурашидов А. не указал номер темы в бланке регистрации
* Рабаданов К. – наверху бланка записи указал свои фамилию и имя.

1. Не выписаны темы у Элдаровой А., Салихова М., Хабибуллаевой С.,Магомедовой А., Абдуллаева Р.Г., Мукаиловой А., Ибрагимова М.

**Выводы и предложения:**

1. Темы были сложные для рассуждения, однако наблюдается более старательное их написание, учащиеся сейчас считали слова, старались меньше допускать ошибок, фактическая ошибка только одна.
2. Проинструктировать учащихся по заполнению бланков регистрации и записи.
3. Довести до родителей результаты пробного сочинения.

Заместитель директора по УВР \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Омарова М.Г.

Учитель-предметник \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Магомедова Н.К.